

ਤਿਰਲੋਕ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਤਿਕਾ ਸਟ੍ਰਿਪਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟ-ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕਾਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਤਿਰਲੋਕ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਸਵਾਸਤਿਕਾ ਸਟ੍ਰਿਪਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 39 .

18 ਅਗਸਤ 1990 ਈ.

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956— ਐੱਸ. 433, 434 ਅਤੇ 439— ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਐਕਸ ਆਫ 1940)- ਐੱਸ. 34 — ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ — ਭਾਈਵਾਲੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 439 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 433/434 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 433, 434 ਅਤੇ 439 ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ/ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸਹਿਤਾਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, 1990 ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 39 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਲ.ਐਮ. ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਹੀਰਾ ਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਪਰ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਓ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ; ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ! ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 433, 434, 439, 582 ਅਤੇ 583 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੱਥ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ 16 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 15 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭ-ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਦਸ ਹੋਰ, ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਫਰਮ ਦਾ ਲਾਭ-ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤਾ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲ ਲਵੇਗੀ। 31 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ। ਅੱਗੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਦੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ। 31 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਭਾਵ, 16 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦਾ ਨੰਬਰ 15, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ :

ਇਸ ਡੀਡ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਕਲਪ, ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਤਿਰਲੋਕ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਤਿਕਾ ਸਟ੍ਰਿਪਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ, ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ

ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"।

ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਤ੍ਰਿਲੋਕ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 39 ਆਫ 1990 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 433/434 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 16 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੰ. 15 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਲ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 39 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। 1990 ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੁਕੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਏਸੀ: ਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ।

(4) 16 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੰ. 15 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1990 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ . ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 433/434 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ/ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸੰਹਿਤਾਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ ਨੰ. 15 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ 1990 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 39 ਵਿੱਚ। ਮੇਰੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਦਾ ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਸਾਲਗ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਸੂਰਜ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਚਿੱਟ ਫੰਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਡ (1), ਮਾਰੂਤੀ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿ.

(1) 1978 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 147 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 8 of 1979 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 12 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।

ਬੀ.ਜੀ. ਸ਼ਫਰਕੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਠਾਕੁਰ ਪੋਪਰਜ਼ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਸਮਸਤੀਪੁਰ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ (3) ਅਤੇ ਹਿੰਦ ਮਰਕੈਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਜੇਐਚ ਰੇਨਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (4)। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) 1990 ਦਾ ਇਹ ਕੰਪਨੀ>1 ਐਪ ਨੰਬਰ 88 ਹੈ! ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਸਦੀ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਵੇਕ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1977 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 243

4 ਸਤੰਬਰ, 1990

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908— ਐੱਸ. 9 —ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਇਕ ਵਾਰ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਹਿੰਦੂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਜ਼ਤ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ—ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ—ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਕਫ਼ ਸੰਪਤੀ-ਵਕਫ਼ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਰਪਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਸਾਬਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਕਫ਼ ਨੂੰ ਬੀਵੀ ਯੂਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ bv ਸਮਰਪਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੱਖ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜਿੱਥੇ ਮਹੋਸ਼ੇਡਨ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਫ਼ਨਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਸਮਰਪਣ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਫ਼ਨਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਕਦਰਤ ਅਤੇ ਦਫ਼ਨਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਗਣਾਤਮਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) 198rRL.R. 732.

(3) ਏਆਈਆਰ 1968 ਪਟਨਾ 289

(4) 1971 (Vol. 41) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ 548.